

In de UK van 1 november jongstleden, stond een artikel over promotieplaatsen voor werknemers van de Hanzehogeschool Groningen (HG) aan de RUG. Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft geld beschikbaar gesteld om het promoveren van hogeschoolmedewerkers aan te moedigen. Dit ter stimulering van praktijkgericht onderzoek.

Het gaat in het geval van de RUG om vijftig promotieplaatsen. De RUG heeft er voor gekozen om van het overheidsgeld dat hiervoor is vrij gemaakt, onder meer een extra onderzoeksdag aan te bieden. In plaats van twee, krijgen de promovendi van de HG drie dagen in de week de tijd om onderzoek te doen. Van deze vijftig plaatsen krijgen echter alleen de eerste twintig promovendi drie onderzoeksdagen aangeboden. Op het moment van verschijnen van het artikel was er sprake van ongeveer dertig aanmeldingen. Helaas was er sprake van miscommunicatie tussen RUG en HG over het feit dat er slechts twintig personen voor de extra onderzoeksdag in aanmerking komen. De HG ging er vanuit dat er voor alle vijftig plaatsen een extra dag zou komen.

De GSb-fractie heeft enkele problemen met deze gang van zaken. Ten eerste is de fractie van mening dat deze ongelijke verdeling van onderzoekstijd scheve verhoudingen oplevert. Aangezien deze promotieplaatsen bedoelt zijn om praktijkgericht onderzoek te stimuleren, is onderzoekstijd een vrij essentieel onderdeel in het promotietraject. Eén groep een onderzoeksdag minder geven resulteert dan ook in het achterstellen van de andere groep. De eerste twintig hebben immers meer tijd om zich te ontwikkelen en te profileren als onderzoeker. Daarom is deze scheiding op principiële gronden onjuist.

Daarnaast lijkt het ons, gezien de onenigheid tussen beide instellingen omtrent de extra onderzoeksdag, dat de communicatie tussen beide instellingen niet goed was. De Hanze ging er immers vanuit dat er voor alle vijftig plaatsen een extra onderzoeksdag zou komen. Dit betekent waarschijnlijk ook, dat niet alle HG medewerkers die zich hebben opgegeven, of zich nog op willen geven, op de hoogte waren van deze regeling. Men wist niet dat het van belang was om er snel bij te zijn. De uitvoering van deze verdeling was dus niet optimaal. Het krijgen van een extra onderzoeksdag komt neer op het geluk te hebben gehad bij de eerste twintig te zitten.

Het zou volgens de GSb-fractie dan ook eerlijker en wenselijker zijn om te kijken of er een manier gevonden kan worden, bijvoorbeeld via het UHG, om extra budget te creëren, om voor de overige promovendi ook drie onderzoeksdagen te bekostigen. Mocht dit niet haalbaar zijn dan is het gewenst de beschikbare onderzoekstijd in één jaar, via een verdeelsleutel evenredig over het aantal deelnemers dat jaar, te verdelen. Zo krijgen alle promovendi vanuit de HG gelijke kansen om zich te ontwikkelen als onderzoeker. Ook is er dan geen sprake van een oneerlijke start doordat het 'wie het eerst komt' principe niet goed gecommuniceerd is naar eventuele geïnteresseerden.

Is het College het met de GSb-fractie eens dat de huidige verdeling van onderzoeksdagen niet gewenst is en dat er door extra fondsen, of door een evenredige verdeling, een betere verdeling tot stand moet komen?